

9. Данные и статистика Европейского союза о гуманитарной помощи и гражданской защите за 2013 г. // ECHO. URL: https://europa.eu/european-union/topics/humanitarian-aid-civil-protection_en (дата обращения: 07.04.2018).

10. Communication From the Commission to the European Parliament and the Council. Towards the World Humanitarian Summit: A global partnership for principled and effective humanitarian action // SWD. 2015. 0166 final. URL: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=comnat:COM_2015_0419_FIN (дата обращения: 10.04.2018).

11. European Commission Comprehensive evaluation of the European Union humanitarian aid, 2012-2016 Final report // L. Publications Office of the European Union. 2018. URL: https://ec.europa.eu/echo/sites/echo-site/files/cha_final_report_01032018.pdf (дата обращения: 10.04.2018).

12. Данные и статистика Европейского союза о гуманитарной помощи и гражданской защите в Турции // ECHO [official cite]. URL: http://ec.europa.eu/echo/where/europe/turkey_en (дата обращения: 10.04.2018).

13. Данные и статистика Европейского союза о гуманитарной помощи и гражданской защите о болезни Эбола в Африке // ECHO. URL: http://ec.europa.eu/echo/ebola-in-west-africa_en (дата обращения: 11.03.2018).

Ю. С. Филаретова, Б. Атие
Уральский федеральный университет
Екатеринбург

Переговорный процесс как решение гуманитарного кризиса в Сирии

В данной статье рассмотрен гуманитарный кризис в Сирии и попытки его урегулирования через переговорный процесс между сирийским правительством и сирийской военной оппозицией, инициированный Россией, Ираном и Турцией в Астане; а также проведен анализ международно-правовой базы в области гуманитарного права, в том числе Женевских конвенций. Автор доказывает, что международная или национальная проблема должна быть решена путем переговоров между конфликтующими сторонами, так как только такой способ позволяет урегулировать конфликт и избежать серьезных последствий гуманитарного кризиса. По итогам исследования дан прогноз относительно эволюционирования переговорного процесса по Сирии в Астане в целях создания и сохране-

ния зон деэскалации конфликта и поддержания прекращения огня на территории Сирии.

Ключевые слова: переговорный процесс, гуманитарный кризис, урегулирование конфликта, международное гуманитарное право, Сирия, переговоры в Астане.

Filaretova Yu. S., Atia B.

Negotiation process as a solution to the humanitarian crisis in Syria

The article demonstrates the humanitarian crisis in Syria and attempts to resolve it through the negotiation process between the Syrian government and the Syrian military opposition, initiated by Russia, Iran and Turkey in Astana. The analysis of the international normative framework in the field of humanitarian law, including the Geneva Conventions, is given. The author proves that an international or national problem must be resolved through negotiations between the conflicting parties, because only this approach allows to resolve the conflict and to avoid serious consequences of the humanitarian crisis. Based on the results of the research the author provides a forecast on the evolution of the negotiation process on Syria in Astana in order to establish and maintain de-escalation zones of the conflict and commit to the ceasefire agreement in Syria.

Keywords: Negotiation process, Humanitarian crisis, Conflict settlement, International humanitarian law, Syria, Negotiations in Astana.

Конфликты являются достаточно распространенным феноменом, известным человечеству на протяжении всей истории его существования. Одним из наиболее серьезных последствий вооруженного конфликта является гуманитарный кризис, который угрожает здоровью, безопасности и благополучию общества или большой группы людей [1].

В числе наиболее трагичных современных гуманитарных кризисов стоит вооруженный конфликт в Сирии, представленных жестким противостоянием правительственных войск и политической и военной оппозиции, поддерживаемой рядом внешних игроков. Увеличение напряженности спровоцировала деятельность террористов, в том числе боевиков ИГИЛ (террористическая организация, запрещенная в России) с 2014 г., которые не только брали в плен гражданское население и военнослужащих, но и жестоко убивали их, не соблюдая никаких международных норм гуманитарного права. Гуманитарный кризис в Сирии привел к смерти 350 тыс. человек за семь лет войны [2], а также спровоцировал большой поток беженцев в соседние страны и Европу. Военные действия, которые ведут правительственные войска против оппо-

зиции и террористов не привели к прогрессированию конфликта в положительную сторону. Поэтому годы войны дали понять, что вооруженная стадия конфликта должна быть урегулирована мирными путями, а именно созданием политического диалога или, другими словами, переговорного процесса между сторонами, по крайней мере, правительством и военной оппозицией.

Гипотезой исследования является то, что международная или национальная проблема должна быть решена путем переговоров между конфликтующими сторонами, так как только такой способ позволит не только разрешить саму проблему (конфликт), но избежать серьезных последствий гуманитарного кризиса.

Международное гуманитарное право обеспечило стороны конфликта всеми возможными правилами и обязательствами. Женевские конвенции и протоколы призывают стороны принимать меры к тому, чтобы предотвратить любые нарушения гуманитарного права или положить им конец. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г. прежде всего запрещает «посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности всякие виды убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания; взятие заложников, посягательство на человеческое достоинство, в частности оскорбительное и унижающее обращение; осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного надлежащим образом учрежденным судом, при наличии судебных гарантий, признанных необходимыми цивилизованными нациями» [3].

Гуманитарная катастрофа, приносящая человеческий, физический, экономический или экологический ущерб, может быть спровоцирована внутренним или внешним конфликтом, и в таких случаях нуждается в стороннем вмешательстве в мирном урегулировании конфликта. Переговорный процесс носит не только рекомендательный, но и обязательный характер, что отражено в Уставе ООН и его других основополагающих документах. Так, Устав ООН Глава VI о «Мирном разрешении споров» повествует, что «стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража...» [4]. А принципы и установки для ведения международных переговоров, принятые резолюцией 53/101 Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1998 г., акцентируют внимание на «роли,

которую конструктивные и эффективные переговоры могут играть в достижении целей устава, содействуя регулированию международных отношений, мирному урегулированию споров и выработке новых международных норм поведения государств» [5].

Одним из наиболее ярких и результативных примеров решения гуманитарного кризиса являются переговоры в Астане по Сирии. Так как сирийский конфликт еще с 2011 г. переживает стадию вооруженного конфликта, его урегулирование сообразно и возможно только через политический процесс, путем мирных переговоров. Инициаторами и гарантами переговоров в Астане в 2017 г. стали Россия, Турция и Иран, обеспечив, таким образом, правительство и оппозицию площадкой для переговоров; три страны выступают здесь и гарантами достигнутых договоренностей.

Обычно позиции двух сторон на переговорах разнятся, что обосновано разным характером их политических, экономических и социальных интересов. Для того чтобы разрешить конфликт, всегда очень важно определить, какие именно противоречия лежат в его основе и какую позицию, основанную своих интересах, отстаивает каждая их сторон, чтобы в итоге добиться согласования конфликтующих позиций [6; 7, с. 23; 8, с. 62–77]. Так и на переговорах в Астане по Сирии оппозиция требует свержения сирийского правительства и прекращения огня со стороны сирийской правительственной армии, а позиция правительственной делегации, в свою очередь, ориентирована на сохранение правительства и президента Башара Асада в качестве главы государства и выдвигает требования к оппозиции о прекращении огня. Таким образом, между двумя сторонами существуют противоречия и точки соприкосновения, что дает возможность и надежду на проведение переговоров, ведь обе стороны заинтересованы в том, чтобы положить конец гуманитарной катастрофе в стране.

Согласно гуманитарному праву и Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, «стороны, находящиеся в конфликте, должны создавать на своей собственной территории, а в случае необходимости на оккупированных территориях, санитарные и безопасные зоны и местности, организованные таким образом, чтобы оградить от действий войны раненых и больных, инвалидов, престарелых, детей до 15-летнего возраста, беременных женщин и матерей с детьми до 7-летнего возраста» [3], другими словами стороны обязаны создавать нейтральные зоны, предназначенные для защиты гражданских лиц, и с возмож-

ным снижением интенсивности боевых действий и между комбатантами.

На данный момент переговоры в Астане по Сирии включают в себя восемь раундов, каждый из которых дал определенные результаты, что явилось согласованием позиции сторон в решении проблемы. Во-первых, стороны проделали работу по размежеванию оппозиции от террористических группировок. Во-вторых, на переговорах удалось сформировать механизм обмена пленными и согласовать пункт об обмене телами погибших.

Но главными военными итогами переговоров была договоренность о создании трехстороннего механизма контроля за режимом прекращения огня в Сирии при России, Иране и Турции, и впоследствии подписан меморандум о создании в Сирии четырех зон безопасности: к северу от города Хомс, в пригороде Дамаска в районе Восточной Гуты, на границе Сирии с Иорданией в провинции Дераа, а также в провинции Идлиб [9]. Это позволило не только снизить уровень напряженности между правительственными и оппозиционными войсками, но и спасти жизни большого количества мирного населения Сирии.

Переговорный процесс между конфликтующими сторонами, на примере сирийского конфликта, является наиболее эффективным в урегулировании проблемы, и девятый раунд переговоров в Астане, запланированный на май 2018 г., возможно, даст больше гарантий для полного поддержания режима прекращения огня в зонах деэскалации.

Таким образом, на примере сирийских переговоров в Астане можно заключить, что развитие переговорного процесса, а также вовлечение в него третьих сторон в качестве посредников и гарантов конфликта, помогает не только снизить уровень напряженности между сторонами, но и разрешить гуманитарный кризис и избавить страну и международное сообщество от плачевных последствий, а также приблизить сам вооруженный конфликт к конечной стадии своего существования.

Список литературы

1. What Is a Humanitarian Emergency? URL: <http://humanitarian-coalition.ca/info-portal/factsheets/what-is-a-humanitarian-crisis> (дата обращения: 11.04.2018).
2. Syria war has killed more than 350,000 in 7 years: monitor // Mail Online. 2018. 12 March. URL: <http://www.dailymail.co.uk/wires/afp/article-5490129/Syria-war-killed-350-000-7-years-monitor.html> (дата обращения: 11.04.2018).

3. Женевская конвенция от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml (дата обращения: 11.04.2018).

4. Устав ООН // Организация Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/> (дата обращения: 11.04.2018).

5. Принципы и установки для ведения международных переговоров // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disputes.shtml (дата обращения: 11.04.2018).

6. *Alfredson T.* Negotiation Theory and Practice // A Review of the Literature. URL: <https://www.coursehero.com/file/6956539/3/> (дата обращения: 20.03.2018).

7. *Торкунов А. В.* Современные международные отношения. М.: Аспект Пресс, 2012.

8. *Curylo B.* International negotiations in the context of the evolution of international relations: theoretical assumptions and observations // Central European Papers. 2015. Vol. 3. P. 62–77.

9. О подготовке шестой Международной встречи высокого уровня по Сирии в Астане // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2838557 (дата обращения: 20.03.2018).

А. А. Хабарова

*Уральский федеральный университет
Екатеринбург*

Участие Европейского союза в урегулировании карабахского конфликта

Рассматривается роль Европейского союза в мирном урегулировании конфликта за Нагорный Карабах между Арменией и Азербайджаном. Посредничество Франции как отдельного актора, демонстрирующего дипломатию баланса между национальными интересами и вопросами общеевропейского характера. Затрагивается вопрос о существующих интересах всего ЕС в данном регионе, которые могут как способствовать принятию конкретных мер по достижению консенсуса между участниками конфликта, так и замедлять переговорный процесс и вызывать новую волну эскалации. Переговорные площадки, созданные по инициативам стран Европы,